

11/33/2017
odpověď na dopis -
žádost ze dne 22/9/2017

Vážený pan
Mgr. Jan Boháč
Česká unie sportu, z.s.
Zátopkova 100/2
169 00 Praha 6-Břevnov

Číslo jednací: MSMT- 28310/2017-3

Datum: 24. října 2017

Vážený pane magistře,

z pověření ministra školství, mládeže a tělovýchovy odpovídám na Vaši žádost o stanovisko k povinnému zveřejňování smluv dle zákona č. 340/2015 Sb.

Ve své žádosti se vyjadřujete ve smyslu, že existuje pochybnost o tom, zda se výkladově nemůže na rozhodnutí ministerstva o poskytnutí dotace ze státního rozpočtu v programech státní podpory sportu, vydaného dle § 14 odst. 4 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, vztahovat také zákon o registru smluv s tím, že by toto rozhodnutí rovněž podléhalo ustanovením o uveřejňování v registru smluv. Dle § 2 odst. 1 zákona o registru smluv se v registru smluv povinně uveřejňují soukromoprávní smlouvy, jakož i smlouvy o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci. Jak vyplývá z daného ustanovení, dle zákona o registru smluv se tedy rozhodnutí o poskytnutí dotace v registru smluv neuveřejňují, ale uveřejňují se pouze toliko smlouvy (veřejnoprávní smlouvy) o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci.

Ustanovení § 10a zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, výslovně uvádí, že dotace nebo návratná finanční výpomoc se poskytuje prostřednictvím veřejnoprávní smlouvy. Tyto veřejnoprávní smlouvy se s ohledem na výše uvedené proto uveřejňují v registru smluv povinně. Dotace nebo návratná finanční výpomoc poskytovaná dle § 14 a násl. rozpočtových pravidel je oproti tomu poskytnuta výslovně na základě rozhodnutí. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že zákonodárce jednoznačně odlišuje pojmy „dotace (návratná finanční výpomoc) poskytnutá na základě veřejnoprávní smlouvy“ a „dotace (návratná finanční výpomoc) poskytnutá na základě rozhodnutí“. Nelze proto rozhodnutí v tomto smyslu zaměňovat s veřejnoprávní smlouvou. Rozhodnutí o poskytnutí dotace je autoritativní rozhodnutí státu, veřejnoprávní smlouva je stále smlouvou, i když má svojí specifickou úpravu (§ 159 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu). Kdyby zákonodárce měl v úmyslu uveřejňovat v registru smluv také dotace poskytnuté na základě rozhodnutí, muselo by toto být výslovně uvedeno v zákoně o registru smluv (nehledě na to, že z podstaty věci rozhodnutí není smlouvou, a proto by nemělo být v registru smluv uveřejňováno už na základě samotného názvosloví a jazykového výkladu, jelikož zákon nese název registru smluv, nikoliv rozhodnutí).

Je nutné zdůraznit, že ač na ne/uveřejnění smlouvy v registru smluv je vázána ne/účinnost takové smlouvy, rozhodnutí o poskytnutí dotace dle rozpočtových pravidel nenabývá „platnosti nebo účinnosti“, ale nabývá právní moci, a to dnem doručení, proto se u rozhodnutí o poskytnutí dotace nestanovuje účinnost, natož pak ve vazbě na zákon o registru smluv.

S pozdravem



Ing. Panel Kaňka
pověřený zastupováním ředitele odboru sportu