**Poskytování cestovních a jiných náhrad ve spolcích**

Povinné poskytování cestovních a jiných náhrad (stravné) je stále upraveno **pouze pro zaměstnance** (zákoníkem práce a příslušnou vyhláškou Ministerstva práce a sociálních věcí).

Zákonná změna úpravy poskytování cestovních náhrad však nemá vliv na léta doporučovaný postup poskytování těchto náhrad osobám, které nejsou v pracovně právním vztahu ke spolku např. funkcionáři, trenéři, ostatní členové atd. (dále společně jen členové).

Tedy platí, že při poskytování cestovních náhrad zaměstnancům je úprava v  zákoníku práce závazná a je nutné řídit se jeho ustanoveními (§§ 173-§181 pro zaměstnavatele, který je „státním orgánem“; 156‑§172 pro ostatní zaměstnavatele; § 182-§189 společná ustanovení).

Pokud jde o poskytování jakýchkoli náhrad ať cestovních nebo stravného osobám, které nejsou v pracovně právním vztahu ke spolku (členové), pak se na toto příslušná ustanovení zákoníku práce nevztahují.

Spolek si však vnitřně může stanovit (samozřejmě k tomu kompetentním orgánem) poskytování náhrad např. v nižším či vyšším rozsahu než upravuje zákoník práce. Dále je možné, že spolek si stanoví, že těmto osobám nebude náhrady poskytovat vůbec. **POZOR** toto a dále uvedené se nevztahuje na osoby, které pro spolek vykonávají činnost jako OSVČ, tyto osoby si své náklady započítávají do sjednané odměny za vykonanou práci.

**Náhrady členům je pak třeba poskytovat nikoli na základě cestovního příkazu, ale *na základě tzv. nepojmenované smlouvy ve smyslu §1746 odst. 2 obč. zák.,* kterou spolek (pořadatel akce) s členem uzavírá**. V této smlouvě je třeba stanovit, že člen vykoná pro spolek určitou činnost související se zabezpečením konkrétní akce a budou mu uhrazeny vymezené náhrady. Tuto smlouvu lze uzavřít i v obecné rovině (zejména s osobami, které spolek využívá ke své činnosti častěji), tedy ve smlouvě bude obecně uvedeno, že jsou členovi hrazeny výdaje v souvislosti s jeho činností pro spolek a konkrétní platba bude uhrazena na základě vyúčtování výdajů spojených s konkrétní akcí.

Nebo postačí **úprava vnitřním předpisem spolku (např. směrnice)**, komu a za jakých podmínek a v jaké výši se určité náhrady vyplácejí.

Z hlediska případného zdanění těchto náhrad u jejich příjemců spolky vždy vycházely ze stanoviska Ministerstva financí ČR (čj. 154/72 718/1996 ze dne 26.3.1997 a čj. 15/99 366/2006-153 ze dne 5.1.2007), podle kterého se jedná o náhrady poskytované v souvislosti s výkonem závislé činnosti (a to i v tehdy, není-li za tuto činnost poskytována odměna) a jako takové nejsou podle příslušných ustanovení zák.č.586/1992Sb. o daních z příjmů, v platném znění předmětem daně, a to co do druhu a do výše, kterou zákoník práce přiznává zaměstnancům „státních orgánů“. Zde je třeba upozornit na to, že v tomto směru došlo k drobné formulační úpravě závislé činnosti, která může zapříčinit i takový výklad, že by takto mohlo být postupováno jen v tehdy, pokud by členové byly za práci pro spolek odměňováni (byť symbolicky). LPO ČUS však má za to, že by tato formulační úprava na platnost stanoviska MF ČR vliv mít neměla, neboť toto vycházelo mimo jiné i ze smyslu a povahy náhrad poskytovaných členům spolku, kteří činnost vykonávají dobrovolně a vznikají jim v souvislosti s tím určité náklady. Rovněž není důvodné zaujímat takový výklad, který by paradoxně znevýhodňoval někoho, kdo vykonává práci pro spolek dobrovolně, oproti někomu, kdo je za ní odměňován.

Z hlediska výše uvedené možné nejednotnosti názorů lze doporučit, aby „cestovní náhrady“ pro členy spolku byly upraveny jako „příspěvek na úhradu nákladů, které má člen v souvislosti s výkonem činnosti pro spolek“. Taková formulace by měla umožňovat v podstatě jen trojí výklad, za co takový příspěvek považovat s tím, že dle názoru LPO ČUS by ani jeden výklad neměl znamenat, že budou tento příspěvek muset jeho příjemci danit. Jedná se o následující:

1. příspěvek nebude vůbec za příjem považován, což je dle názoru LPO ČUS správný výklad, neboť jeho vyplacením nedochází „ke zvýšení majetku“ příjemce, jde jen o kompenzaci, a to buď plnou, nebo částečnou toho, co člen vynaložil v souvislosti s činností pro spolek ze svého;
2. příspěvek bude jako doposud považován za cestovní náhrady v souvislosti se závislou činností, které nejsou předmětem daně;
3. bude považován za ostatní příjem z tzv. příležitostné činnosti, který sice předmětem daně je, ale do výše 30 tis./rok je od daně osvobozen (zde však pozor na to, že všechny takové příjmy z příležitostné činnosti se sčítají).

Závěrem je třeba upozornit, že se jedná o čistě výkladový názor a nelze vyloučit, že praxe zaujme ještě další výklad.