



První aktivní léčba podvrtnutí kotníku

- ✓ o třetinu zkracuje dobu hojení
- ✓ o polovinu snižuje počet recidiv podvrtnutí kotníku

SportVis obsahuje biokompatibilní kyselinu hyaluronovou upravenou pro aplikaci do měkkých tkání (STABHA™).

SportVis vytváří optimální prostředí pro hojení poškozených vazů.

K dostání v lékárně a prodejně zdravotnických potřeb.
SportVis smí aplikovat pouze lékař.

www.sportvis.cz



Medicom International s.r.o.

Páteční 7, 635 00 Brno, tel. 546 123 111, fax 546 123 112, www.medicomint.cz



TP

září 7 / 2008

www.cstv.cz



ZPRAVODAJ ČSTV a Nakladatelství OLYMPIA, a. s.

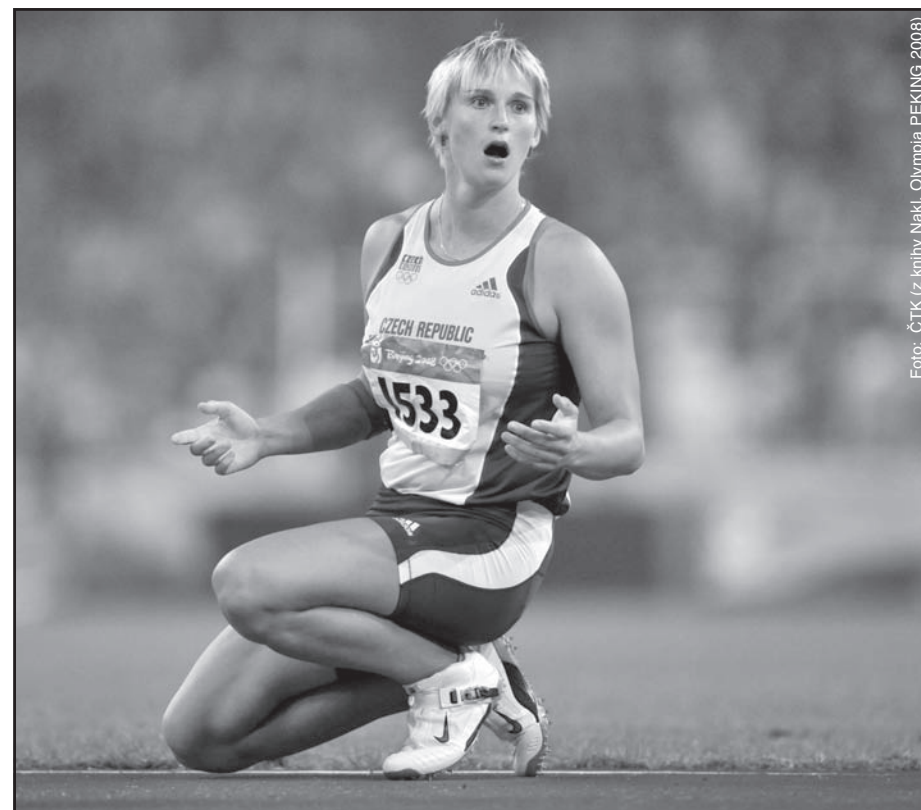


Foto: ČTK (z knihy Nakl. Olympia PEKING 2008)



poháry - medaile - sošky - trofeje - plakety ...

www.SportovniCeny.cz GLADIATOR

Nádražní 56, Praha Smíchov, tel.: 257 219 007, e-mail: obchod@sicco.cz

FRANTIŠEK DVOŘÁK: „VYSTOUPENÍ ČESKÉ OLYMPIJSKÉ VÝPRAVY BYLO ÚSPĚŠNÉ“

Tři zlaté a tři stříbrné medaile získali čeští sportovci na XXIX. Hrách letní olympiády v Pekingu. O průběhu vrcholné sportovní události letošního roku jsme hovořili s **Doc. PhDr. Františkem Dvořákem**, místopředsedou Českého olympijského výboru pro sport.

■ **Jak hodnotíte vystoupení českých olympioniků? Kdo splnil očekávání, od kterých sportovců jste naopak čekali více?**

„Vystoupení našich sportovců, české olympijské výpravy, hodnotím jako úspěšné. Šest medailů – tři zlaté, tři stříbrné – a 32 umístění do 8. příčky, včetně basketbalového týmu žen, je velmi dobrý výsledek českého sportu. Významné je, že se na dobrých výsledcích na LOH podílí devět sportů. To je hlavní ukazatel úrovně českého sportu v ohromné světové konkurenci 204 národních olympijských výborů, které se XXIX. Her letní olympiády 2008 v Pekingu zúčastnily. Navíc řada medailových očekávání nám těsně unikla vlivem vnějších faktorů, momentálního pochybení, či vlivem zdravotní indispozice. Více jsem čekal od tenisu, juda a cyklistiky.“

■ **Před zahájením LOH se hodně hovořilo o potřebné aklimatizaci a adaptaci na vysoké teploty, případně smog. Jak se s těmito vlivy vyrovnali čeští sportovci?**

„Všichni naši sportovci měli v přípravě možnosti si vyzkoušet různé formy jak řešit problém časového posunu, vysokých teplot a vlhkosti ovzduší. K tomu ČOV vyčlenil finanční prostředky na tréninkové kempy či na účast v testovacích soutěžích. Nejvíce očekávaný problém se smogem a jeho vliv na podávání výkonu se nenaplnil. Přijatá opatření proti smogu a také blahodárny vliv přírody samé – vydatné jednorázové deště, příznivý směr větru – tento problém zcela eliminovaly. Potíže měli sportovci spíše s přechodem z klimatizovaného do venkovního prostředí, s rozdílem nízkých a vysokých teplot a s enormní vlhkostí ovzduší.“

■ **Jediným našim kolektivním sportem na LOH byl ženský basketbal, který se v turnaji navíc zřejmě nepředstavil v optimální formě. V čem spatřujete příčinu, že v kolektivních sportech za světem zaostáváme?**

„Je pravdou, že na posledních OH jsme měli vždy jen jeden kolektivní sport, a to v Sydney 2000 – fotbal, v Aténách 2004 i letos Pekingu basketbal žen. Domnívám se, že je to systémový problém přípravy reprezentačních družstev, ale také problém výběru talentů a péče o ně, včetně juniorské kategorie. Řada dobrých hráčů odchází hrát do zahraničí, tím trpí kvalita domácích soutěží, reprezentační trenéři mají malý časový prostor na společnou přípravu reprezentačních týmů atd. Také stávající forma přípravy hráčů prostřednictvím rezortních sportovních center je podle mého názoru málo účinná.“

■ **Při svých inspekčních cestách jste měl možnost průběžně sledovat přípravu LOH. Jak jste byl spokojen s jejich organizačním zajištěním? Vycházeli vám pořadatelé vstřícně při řešení příp. požadavků a problémů členů české výpravy?**

„Organizační zajištění LOH bylo výtečné. Rozhodující články organizace fungovaly bez problémů – dobré a příjemné ubytování s výtečným servisem, kvalitní stravování v širokém sortimentu, hromadná doprava na sportoviště a doprava individuální prostřednictvím přidělených aut byla plně funkční a dostatečně operativní. Ocenili jsme i ohleduplná bezpečnostní opatření a kontroly vstupů do olympijských objektů a do olympijské vesnice, imponovala nám velká ochota a pracovní nasazení asistentů přidělených organizačním výborem, kteří navíc všichni mluvili česky. Drobné problémy či požadavky byly ochotně, rychle a pružně vyřizovány k naší spokojenosti. Čínským organizátorům je možno udělit známku výborně.“

■ **Domníváte se, že Mezinárodní olympijský výbor bude pokračovat v trendu pekinských LOH, či bude spíše usilovat o komornější pojetí LOH?**

„Opakovat čínské pojetí OH bude velmi obtížné. Hry to byly výjimečné po všech stránkách, bylo okázalé, grandiózní, a to sebou přinášelo mnoho zbytečných věcí a zařízení. Podle mého názoru to

představovalo ohromné finanční náklady, které pro úspěšné provedení OH nejsou nutné a touto cestou se další organizátoři asi ubírat nebudou. Mezinárodní olympijský výbor deklaroval, že nechce rozšiřovat kapacitu maximálně 10 500 sportovců, při výběru bude posuzovat využitelnost sportovních zařízení po OH, a také přidělovat Hry do míst, která tuto možnost ještě neměla. Domnívám se, že „komorní“ OH se uspořádat nedají, pouze v rámci stanovených kapacit je možné optimalizovat vynaložené náklady, které jsou nutné k úspěšnému a hladkému uspořádání Her.“

■ **Odmyslíme-li medailové úspěchy našich závodníků, můžete zmínit vaše nejsilnější zážitky z olympijské mise?**

„Jako šéf mise vysoce hodnotím příjemnou a nekonfliktní atmosféru v naší olympijské výpravě, perfektní spolupráci s realizačními týmy jednotlivých sportů, a také nasazení a činnost členů štábu. To byl velmi uklidňující a příjemný pocit při našem dlouhodobém působení v Pekingu. Dále to byla ochota a příjemné přijetí od všech organizátorů a prostých občanů Pekingu. Nejsilnější kladný sportovní zážitek mi připravila Bára Špotáková (viz foto na obálce – pozn. red.) svým famózním posledním pokusem v hodu oštěpem, nejsmutnější jsem pak byl při bourací jízdě na koni pětibojaře Svobody, a také při porážce zápasníka Marka Švece.“

■ **V souvislosti s olympijskými výsledky našich sportovců se silně medializuje otázka státní podpory sportu u nás, resp. zpracování její analýzy. Připadá vám financování českého sportu dostačující, resp. rozdělování finančních prostředků správně?**

„Míra financování je vždy relativní pojem. Dle dostupných údajů, ve srovnání se státy srovnatelné velikosti, vynakládá náš stát méně prostředků na sport. V tomto smyslu je potřeba jasně deklarovat jak velkou prezentaci ČR v zahraničí si prostřednictvím sportu náš stát představuje. Formulovat směry státní politiky v oblasti sportu, pojmenovat formy výchovy a přípravy sportovců od výběru sportovních talentů až po seniorské vrcholové sportovce – reprezentanty ČR – a k tomu přiřadit odpovídající výši finančních prostředků, včetně prostředků investičních, na výzkum, vědecký a technický servis. České sportovní prostředí již delší dobu cítí potřebu určitých systémových změn. Proto iniciativou ČOV byla uspořádána v listopadu 2006 celostátní konference ‚Postavení, organizace a financování sportu v ČR‘ a následně v lednu 2008 konference ‚Současný sportovní trénink‘. Obě konference analyzovaly situaci v ČR a navrhly doporučení a opatření pro změny v našem sportu. Bohužel, na obou konferencích nebyli přítomni představitelé MŠMT, které má v kompetenci sport. Navíc předané materiály, konkrétní podněty a doporučení, které byly výsledkem obou konferencí, zůstaly bez odezvy. Ostatně při rychlé frekvenci výměn ministrů a náměstků na MŠMT se to ani nedalo očekávat. Nyní věřím, že naše účast a hodnocení výsledků na OH v Pekingu budou dobrým podnětem pro diskusi a společný postup v realizaci nutných změn v oblasti sportu v ČR na další olympijské období i pro vzdálenější budoucnost.“

Vladimír Cívín

● MEDAILÍ MOHLO BÝT VÍC? ●

Poznámka k poolympijské mediální diskusi k financování českého sportu

Taky jsem si to přál. S šesti medailemi a dalšími umístěními však rozhodně nejsme neúspěšní. Rozvířená poolympijská mediální debata o tom, zda jde ze státu do českého sportu peněz hodně nebo málo snad přinese jedině. Dobrou péči státu o sport, samozřejmě nejen ten vrcholový.

Analýzu financování sportu? Proč ne. Český sport se nemá čeho bát. Ukáže se, kolik z těch necelých dvou miliard ročně jde z „medvěda“, kolik jich jde na „mamuta“ (MS lyžování 2009

Liberec), kolik na mládež a její trenéry, na sportovní třídy, na údržbu sportovišť, patřících k nezanedbanějším v Evropské unii, a kolik na reprezentaci, která vozí medaile. Možná zjistíme, že se občas staví sportoviště, která nepotřebujeme, souhlas. Určitě se dá leccos napravit. Ušetřit však sotva.

Srovnáním s Evropou zjistíme, že jsme ve státním financování sportu v Evropě mezi trpaslíky. Když nepoužiji příklady zemí, kde sport je státem opravdu systematicky podporován (2006

– Velká Británie v přepočtu 26 mld. Kč), tak srovnatelné země co do počtu obyvatel vydávají na sport – Belgie 3 mld., Rakousko 2,8 mld., Švédsko 4,8 mld., Finsko 3 mld. Z těchto států všechny zůstaly v Pekingu v hodnocení zemí daleko za námi (ČR 24.) – Belgie 46., Rakousko 62., Švédsko 56., Finsko 44. A nikdo nemůže říci, že sport v těchto zemích nemá tradici.

Pojďme se raději, kromě řešení jiných společenských problémů, postarat o to, ať je kde sportovat, ať je mládež ke sportu a pohybu vedena již od školního věku a pod odborným cvi-

čitelským a trenérským vedením. Reprezentace ať má podporu srovnatelnou s konkurencí. Pak může být víc medailí. Třeba jako v Nizozemsku (3,6 mld.), které skončilo v Pekingu dvanácté. Cílem by to však být nemělo. Dlouhodobým efektem necht je raději menší potřeba na státní financování zdravotnictví.

Mgr. Jan Boháč

Člen Exekutivy ENGSO – Sdružení evropských nevládních sportovních organizací (Použito interních údajů EU – Sport Office, Brusel, 2007)

Výsledky jednání orgánů ČSTV

● SMLOUVA MEZI ČSTV A ČMFS O VÝSTAVBĚ OBJEKTU ●

Výkonný výbor ČSTV na své červnové schůzi schválil text smlouvy mezi ČSTV a Českomoravským fotbalovým svazem (ČMFS) o podmínkách při výstavbě budovy ČMFS na pozemcích ČSTV v části Stadionu Přátelství na Strahově. Definitivní podpis smlouvy mezi oběma subjekty se neobejde bez kladného stanoviska Českého atletického svazu, neboť výstavba budovy bude vyžadovat přemístění dvou atletických sektorů – vrážště koule a rozběhové dráhy s doskočištěm skoku o tyči – do jiných prostor komplexu Stadionu Přátelství.

VV ČSTV se seznámil s materiálem „Porovnání dotací na údržbu a provoz tělovýchovných zařízení za léta 2007 a 2008“. Kromě výrazného poklesu této dotace – v roce 2007 obdržel ČSTV 208,805.100,- Kč, zatímco v letošním roce pouze 92,682.500,- Kč – kritizoval VV ČSTV možnost individuálního předkládání požadavků subjekty sdruženými ČSTV přímo MŠMT. V těchto souvislostech uložil předsedovi ČSTV obrátit se dopisem na MŠMT.

VV ČSTV dále vzal na vědomí informace o financování sdružených subjektů ČSTV, projednal plán práce VV ČSTV na II. pololetí 2008 a seznámil se s výsledky auditu provedeného v ČSTV.

-civ-

● ČESKÁ ASOCIACE STIGA GAME NOVÝM PŘIDRUŽENÝM ČLEMEM ČSTV ●

Česká asociace STIGA GAME se stala 22. přidruženým členem ČSTV, když návrh na přijetí schválil Výkonný výbor ČSTV na své zářijové schůzi. Jak již název napovídá, stolní hokej se hraje na ploše stolu vyrobené z tvrdého plastu a ohraničené mantinely. Na hřišti se v každém týmu pohybují tři útočníci, dva obránci a brankář. Každou figurku je možné ovládat samostatným táhlem – posouváním a rotací. Česká asociace STIGA GAME sdružuje 290 členů v 16 klubech každoročně pořádá na území ČR mistrovství republiky a český pohár. Čeští reprezentanti přivážejí pravidelně medaile z mezinárodních soutěží.

VV ČSTV vzal na vědomí informace o financování sdružených subjektů ČSTV, zprávu o hospodaření ČSTV za 1. pololetí 2008, pokyny předsedy ČSTV ke statistickému šetření stavu členské základny v ČSTV za rok 2008 a k aktualizaci údajů pasportu tělovýchovných zařízení k 31. 12. 2008.

VV ČSTV dále projednal informace k valným hromadám akciových společností SA Harrachov a SAZKA, vzal na vědomí informace o kontrolách provedených Revizní komisí ČSTV ve sdružených subjektech a seznámil se s informacemi o průběhu připomínkového řízení k návrhu novely občanského zákoníku.

-civ-

Právní poradna

● INFORMACE O ROZHODNUTÍ ÚOOÚ V ZÁLEŽITOSTECH OCHRANY OSOBNÍCH ÚDAJŮ ●

Úřad pro ochranu osobních údajů (ÚOOÚ) opakovaně projednával a rozhodoval ve věci zákonného postupu ČSTV při přejímání osobních údajů členů TJ/SK sdružených v ČSTV a nakládání s těmito údaji.

Původní rozhodnutí ÚOOÚ, proti kterým Český svaz tělesné výchovy podal odvolání, byla odvolacím orgánem shledána za nesprávná. Bylo vyhověno odvolání ČSTV s tím, že ČSTV se správného deliktu nedopustil. Původní rozhodnutí ÚOOÚ bylo v odvolacím řízení zrušeno a řízení zastaveno.

Celé znění rozhodnutí sp. zn. PRÁV-5886/07-15 ÚOOÚ ze dne 2. 7. 2008 uvádíme níže.

-red-



ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7

Telefon: 234 665 111, Fax: 234 665 444



Zn. PRÁV-5886/07-15

ROZHODNUTÍ

Předseda Úřadu pro ochranu osobních údajů, jako odvolací orgán věcně a místně příslušný podle § 2, § 29 a § 32 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně osobních údajů“), a podle § 10 a § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl podle § 152 odst. 5 písm. a) správního řádu, s přihlédnutím k § 152 odst. 4 a § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu, takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu osobních údajů zn. INSP3-3989/07-24, ze dne 19. března 2008, kterým byla účastníku řízení, Českému svazu tělesné výchovy, se sídlem Zátokova 100/2, 160 17 Praha 6 – Břevnov, IČ: 00469548, jako správci osobních údajů ve smyslu § 4 písm. j) zákona o ochraně osobních údajů, v souvislosti s tím, že opakovaně přejímal osobní údaje členů tělovýchovných jednot

a sportovních klubů sdružených v Českém svazu tělesné výchovy a s těmito údaji dále svým jménem nakládal, přičemž dával jako správce těchto údajů tělovýchovným jednotám a sportovním klubům opakovaně závazné pokyny, aniž by těmto tělovýchovným jednotám a sportovním klubům plně vymezil povinnost poskytnout jejich členům informace o prováděném zpracování osobních údajů podle § 11 odst. 1 zákona o ochraně osobních údajů a poučit je podle § 11 odst. 2 tohoto zákona, čímž mělo dojít k porušení povinnosti stanovené v § 11 odst. 1 tohoto zákona, tedy povinnosti při shromažďování osobních údajů informovat subjekt údajů o tom, v jakém rozsahu a pro jaký účel budou osobní údaje zpracovávány, kdo a jakým způsobem bude osobní údaje zpracovávat a komu mohou být osobní údaje zpřístupněny, nejsou-li subjektu údajů tyto informace již známy, a dále informovat subjekt údajů o jeho právu k přístupu k osobním údajům, právu na opravu osobních údajů, jakož i o dalších právech stanovených v § 21, a dále k porušení povinnosti podle § 11 odst. 2 zákona o ochraně osobních údajů, tedy povinnosti poučit subjekt údajů, v případě, kdy správce zpracovává osobní údaje získané od subjektů údajů, o tom, zda je poskytnutí osobního údaje povinné či dobrovolné, jakož i o následcích odmítnutí poskytnutí osobních údajů, tedy za spáchání správního deliktu podle ustanovení § 45 odst. 1 písm. f) zákona o ochraně osobních údajů, v souladu s § 45 odst. 1 uvedeného zákona uložena pokuta ve výši 50,000 Kč a dále uloženo nahradit náklady řízení v částce 1.000 Kč, **se zrušuje a řízení se zastavuje.**

Odůvodnění

Správní řízení bylo zahájeno oznámením Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) ze dne 11. července 2007, doručeným účastníku řízení, Českému svazu tělesné výchovy (dále jen „účastník řízení“ nebo „ČSTV“), dne 13. července 2007. Podkladem pro zahájení řízení byla kontrolní zjištění a dokumenty shromážděné při kontrole provedené inspektorkou Úřadu PhDr. Miroslavou Matoušovou (dále jen „správní orgán prvního stupně“) v Českém svazu ledního hokeje, se sídlem Prvního pluku 8-10, 186 00 Praha 8 – Karlín, IČ: 00536440, ve dnech 19. prosince 2006 až 2. března 2007, a při kontrole v HC Slavia Praha, s.r.o., se sídlem Vladivostocká 1460/10, 100 00 Praha 10, IČ: 61507393, ve dnech 2. února až 6. března 2007.

Na základě skutečností zjištěných při uvedených kontrolách vydal správní orgán prvního stupně dne 11. září 2007 rozhodnutí zn. INSP3-3989/07-9, kterým uložil účastníku řízení, v souvislosti se zpracováním osobních údajů členů tělovýchovných jednot a sportovních klubů sdružených v ČSTV za porušení povinnosti zpracovávat osobní údaje pouze se souhlasem subjektů údajů podle § 5 odst. 2 zákona o ochraně osobních údajů a povinnosti informovat subjekty údajů podle ustanovení § 11 odst. 1 tohoto zákona, pokutu ve výši 100 000 Kč. Dne 1. října 2007 byl doručen Úřadu rozklad účastníka řízení proti uvedenému rozhodnutí, na jehož základě bylo napadené rozhodnutí zrušeno rozhodnutím předsedy zn. PRÁV-5886/07-5, ze dne 12. prosince 2007. a věc byla vrácena správnímu orgánu prvního stupně k novému projednání, a to zejména z důvodu nedostatečného vypořádání s argumentací účastníka řízení, neúplného odůvodnění rozhodnutí ve vztahu k procesu předávání osobních údajů a z něj vyvozené odpovědnosti účastníka řízení a nedostatečného

odůvodnění výše pokuty. Důvodem uvedeného postupu odvolacího orgánu byl rovněž přílišný důraz kladený správním orgánem prvního stupně na kontroly provedené u jiných subjektů a nedostatek popisu souvislostí kontrolních zjištění a činnosti účastníka řízení ve vztahu k tvrzeným porušením zákona o ochraně osobních údajů. Dále bylo správnímu orgánu prvního stupně vytknuto, že nepřihlédl k argumentaci účastníka řízení, že kontrolovaný subjekt HC Slavia Praha, s.r.o. není členem ČSTV, není statisticky vykazován a rodná čísla evidovaná touto organizací nemají žádnou návaznost na statistiku vedenou účastníkem řízení.

Správní orgán prvního stupně věc znovu projednal a dne 19. března 2008 vydal nové rozhodnutí zn. INSP3-3989/07-24, kterým za nesplnění povinnosti dle § 11 odst. 1 a 2 zákona o ochraně osobních údajů, a tedy za správní delikt podle § 45 odst. 1 písm. f) tohoto zákona uložil účastníku řízení pokutu ve výši 50.000 Kč. Uvedeného porušení zákona o ochraně osobních údajů se měl účastník řízení dopustit tím, že jako správce osobních údajů dle § 4 písm. j) zákona o ochraně osobních údajů při shromažďování osobních údajů členů tělovýchovných jednot a sportovních klubů sdružených v ČSTV neinformoval a nepoučil subjekty údajů o zpracování jejich osobních údajů v rozsahu, ve kterém je správce povinen informovat a poučit subjekt údajů podle ustanovení § 11 odst. 1 a 2 zákona o ochraně osobních údajů. Odpovědnost za plnění těchto povinností byla správním orgánem prvního stupně na straně ČSTV vyvozena na základě kontrolních zjištění v rámci výše uvedených kontrol, tedy že účastník řízení shromažďuje (v elektronické podobě, prostřednictvím programu účastníka řízení) od jednotlivých sdružených tělovýchovných svazů osobní údaje jejich členů za účelem evidence členské základny a financování činnosti těchto svazů a sdružení a tyto údaje dále zpracovává z titulu správce osobních údajů.

Uvedené nové rozhodnutí bylo doručeno účastníku řízení dne 25. března 2008 a dne 9. dubna 2008 byl Úřadu doručen rozklad ze dne 8. dubna 2008, v němž právní zástupce účastníka řízení uvedl, že rozhodnutí správního orgánu prvního stupně je nesprávné po právní stránce i po stránce věcné. Odmítl závěry správního orgánu prvního stupně, že účastník řízení je jediným subjektem odpovědným za shromažďování osobních údajů o členech tělovýchovných jednot a sportovních klubů a dále jako správce takto nabytých údajů s těmito opakovaně nakládá. Rovněž odmítl, že řádně nepoučil sdružené subjekty o tom, v jakém rozsahu a pro jaký účel budou jejich osobní údaje zpracovávány. Uvedl, že správní orgán prvního stupně zjevně nepochopil organizační uspořádání účastníka řízení ve smyslu jeho stanov, ze kterých vyplývá, že tělovýchovné jednoty, sportovní kluby a svazy jsou zcela samostatnými právními subjekty, které nepodléhají nařizovací pravomoci účastníka řízení. Odkazem na stanov a směrnice se účastník řízení snažil doložit, že není jedinou osobou odpovědnou za způsob shromažďování statistických údajů, jakožto „nadřízený orgán“. Dále nesouhlasil s názorem Úřadu, že účastník řízení je povinen podle ustanovení § 11 odst. 1 a 2 zákona o ochraně osobních údajů poučit všechny své členy individuálně a osobně o jejich právech a povinnostech, vzhledem k tomu, že se jedná o 1,5 mil. členů. Účastník řízení rovněž poukázal na skutečnost, že správní orgán prvního stupně se zaměřil na individuální kontrolu v HC Slavia, s.r.o., která ve skutečnosti není členem ČSTV a její způsob evidence je pro účastníka řízení zcela nerozhodný a pro daný případ naprosto irelevantní. Z uvedených důvodů žádal zrušení napadeného rozhodnutí.

Odvolací orgán přezkoumal napadené rozhodnutí v celém rozsahu, včetně procesu, který předcházela jeho vydání, a dospěl k následujícím závěrům.

Odvolací orgán konstatuje, že rovněž podrobně posoudil výsledky a průběh předcházejících řízení s ohledem na názory správního orgánu prvního stupně, zda účastník řízení může být v daném případě ve vztahu k jednotlivým sportovním jednotám, klubům a svazům v postavení správce ve smyslu § 4 písm. j) zákona o ochraně osobních údajů, a zda jednotlivé svazy mohou vystupovat v postavení zpracovatelů podle § 4 písm. k) tohoto zákona, a dále s ohledem na názory účastníka řízení, že účastník řízení je v daném případě v postavení zpracovatele ve smyslu výše uvedeného ustanovení zákona o ochraně osobních údajů. Odvolací orgán po posouzení celé záležitosti dospěl k závěru, že ke shromažďování osobních údajů dochází u jednotlivých tělovýchovných jednot, svazů a sportovních klubů, které se tak stávají správci těchto osobních údajů. Takto shromážděné osobní údaje jsou následně předávány účastníku řízení, který s nimi dále nakládá rovněž z pozice správce osobních údajů. V daném případě se tak jedná dle odvolacího orgánu o vztah dvou správců osobních údajů. Na jedné straně jde o správce shromažďující osobní údaje (jednotlivé kluby, jednoty) a na druhé straně o správce (účastník řízení), kterému jednotlivé kluby a jednoty na základě dohody, která je v tomto případě vyjádřena vstupem do ČSTV a přijetím jeho stanov, určité osobní údaje předávají.

Jak odvolací orgán uvádí, ke shromažďování osobních údajů nedochází u účastníka řízení, ale právě u jednotlivých členů účastníka řízení, tj. sportovních klubů, sportovních svazů a tělovýchovných jednot. Informační povinnost se proto na účastníka řízení nevztahuje, neboť se zde uplatní ustanovení § 11 odst. 3 písm. d) zákona o ochraně osobních údajů, které stanoví, že informace a poučení podle odstavce 1 uvedeného ustanovení zákona o ochraně osobních údajů není povinen správce poskytovat v případech, kdy osobní údaje nezískal od subjektu údajů, pokud zpracovává osobní údaje získané se souhlasem subjektu údajů. Účastník řízení v daném případě nezískává osobní údaje přímo od subjektů údajů, tj. členů tělovýchovných jednot a sportovních svazů, ale právě od těchto tělovýchovných jednot a svazů na základě příslušných ustanovení stanov ČSTV. Informační povinnost tak mají naopak jednotliví členové účastníka řízení, tj. ty sportovní svazy a tělovýchovné jednoty, u nichž dochází ke shromažďování osobních údajů jejich členů – subjektů údajů. V této souvislosti lze dle odvolacího orgánu uvést, že koncepce § 11 zákona o ochraně osobních údajů je dána snahou uložit informační a poučovací povinnost tomu subjektu, který přichází první do přímého kontaktu se subjektem údajů, a u kterého splnění této povinnosti nejlépe povede k naplnění smyslu uvedené povinnosti (tj. informování a poučení subjektu údajů ještě před zahájením samotného zpracování).

Odvolací orgán se dále zabýval i postavením účastníka řízení a jeho nařizovací pravomocí, kterou účastník řízení popírá, když uvádí, že tělovýchovné jednoty, sportovní kluby a svazy jsou zcela samostatnými právními subjekty, které nepodléhají jeho nařizovací pravomoci. Touto problematikou se odvolací orgán zabýval v souvislosti s přiměřeností nastavení podmínek a požadavků na zpracování osobních údajů ze strany účastníka řízení, zejména při využívání rodného čísla,

definovaných ve stanovách ČSTV. Odvolací orgán v této souvislosti zvažoval, zda popsané nastavení vzájemných vztahů a povinnosti vyplývající členům ČSTV ze stanov nemají vliv na odpovědnost za plnění povinností dle zákona o ochraně osobních údajů, avšak shledal, že zde není dán důvod pro vyvození odpovědnosti za plnění povinností podle § 11 odst. 1 a 2 citovaného zákona na straně účastníka řízení.

Bez ohledu na to, že dle odvolacího orgánu je vztah ČSTV a sdružených sportovních svazů či jednot nutno posuzovat jako vztah dvou správců osobních údajů, považuje odvolací orgán za podstatné uvést, že nastavení vztahů uvnitř ČSTV není z hlediska ochrany osobních údajů zcela vhodné. Účastník řízení ve svých stanovách jednoznačně vymezuje povinnost sdružených svazů a jednot doložit určité osobní údaje za účelem zajištění financování jejich činnosti, čímž na tyto své členy vytváří tlak, aby jakožto správci osobních údajů svých členů (fyzických osob) zpracovávali jejich osobní údaje, v rámci své odpovědnosti, určitým způsobem (předáním ČSTV). Podle názoru odvolacího orgánu je tedy reálný stav takový, že sportovní svazy a tělovýchovné jednoty mají ve vztahu k účastníku řízení fakticky podřízené postavení a jsou pod určitým tlakem, neboť v případě, že nesplní požadavky stanovené účastníkem řízení, tj. předat požadované osobní údaje, nezískají dotaci pro svoji činnost. Tento stav tak dle odvolacího orgánu není z hlediska plnění povinností podle zákona o ochraně osobních údajů optimální, neboť vytváří nejistotu co do postavení jednotlivých subjektů jako správců či zpracovatelů osobních údajů, tedy i nejistotu co do plnění povinností dle uvedeného zákona (tato nejistota je paradoxně dána i tím, že ČSTV, třebaže v dobrém úmyslu, vydává metodické pokyny, resp. upozorňuje své členy např. na plnění povinností dle § 11 zákona o ochraně osobních údajů). Odvolací orgán nicméně usoudil, že systém vztahů v rámci ČSTV a způsob financování činnosti jeho členů nebyl a nemůže být předmětem kontroly ani správního řízení vedeného s účastníkem řízení z důvodu dodržování povinností zákona o ochraně osobních údajů.

Na základě uvedených skutečností dospěl odvolací orgán k závěru, že účastník řízení se porušil povinností podle § 11 odst. 1, tedy ani správního deliktu podle § 45 odst. 1 písm. f) zákona o ochraně osobních údajů, za který mu byla v napadeném rozhodnutí uložena sankce, nedopustil.

S ohledem na výše uvedené bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, nelze odvolat.

V Praze dne 2. července 2008



RNDr. Igor Němec, v. r.
předseda

Informace ze sportovního prostředí

● ENGSO JIŽ MŮŽE ČERPAT Z FONDŮ EVROPSKÉ UNIE ●

Český svaz tělesné výchovy je aktivním členem ENGSO (European Non-Governmental Sport Organisation, www.engso.com), které je zastřešujícím sdružením evropských sportovních organizací. ENGSO sdružuje 40 členských států z celé Evropy, včetně států, které nejsou členy Evropské unie (EU). ENGSO je v současnosti jedinou sportovní organizací, která je konzultativním orgánem Řídícího výboru Rady Evropy pro vzdělání a kulturu, kam patří i sport.

Zajímavou informací je, že v roce 2008 a 2009 bude ENGSO čerpat finanční podporu z fondů EU, když uspělo s žádostí v programu „Europe for Citizens“, který je určen na podporu činnosti evropských střešních organizací. Prostředky budou použity pro lepší reprezentaci a důležitější obhajobu zájmů sportovního prostředí při tvorbě evropské politiky v Bruselu.

Prezidentka ENGSO, Brigitta Kervinenová z Finska, při podpisu smlouvy s Bruselem poznamenala: „Tento grant Evropské komise pro ENGSO znamená, že EU oficiálně uznává ENGSO jako reprezentanta evropského sportu a podtrhuje význam ENGSO a jeho efektivní působení na evropské úrovni. ENGSO se těší na spolupráci s Evropskou komisí při další podpoře sportu.“

ČSTV má v ENGSO velmi dobrou pozici a zastoupení v Exekutivě. Máme možnost ovlivnit politiku ENGSO směrem k evropským institucím a můžeme také čerpat nové informace přímo od pramene. Což bude zejména po blížícím se zařazení sportu do rozpočtů EU velmi důležité, zvláště bude-li sport zařazen i do strukturálních fondů.

Mgr. Jan Boháč
generální sekretář ČSTV

● BRUNTÁL MÁ UMĚLÝ TRÁVNÍK ●

Fotbalové hřiště s umělou trávou třetí generace a umělým osvětlením předala 22. srpna firma Prostavby Brno bruntálským sportovcům. Na výstavbě tohoto moderního sportovního stánku se podílely Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy ČR, Český svaz tělesné výchovy a město Bruntál, investorem stavby byla TJ Olympia Bruntál.

Toto moderní hřiště bude sloužit v dopoledních hodinách bruntálským školám, odpoledne a večer fotbalistům TJ Olympia a FC Slavoj Bruntál, jedenkrát týdně zdarma i organizované veřejnosti. Předání stavby se zúčastnil místostarosta města Ing. Václav Mores, vedoucí majetkoprávního oddělení města Ing. Zdeněk Kolkop, zastupitelé Vladimír Jedlička a Dr. Karel Svoboda a předseda TJ Olympia Bruntál Jan Urban. Slavnostní otevření hřiště se plánuje na listopad, kdy do Bruntálu zavítá k zápasu s domácími fotbalisty prvoligové 1. FC Brno.



Okénko do sportovních svazů



● STOLNÍ HOKEJ – SPORT PRO KAŽDÉHO ●

Vykonný výbor ČSTV rozhodl na své zářijové schůzi o přijetí České asociace STIGA GAME (ČASG) za 22. přidruženého člana ČSTV. Stolní hokej je sport pro každého. Jeho nespornou výhodou jsou malé nároky na hrací prostor a vybavení hráčů, neboť k jeho provozování stačí (jak již název napovídá) pouze obyčejný stůl. Hrací plocha je vyrobena z tvrzeného plastu. Ten je svými vlastnostmi dobře přizpůsoben potřebám hry – je odolný vůči častému a nesteroidnímu namáhání. Také puk je vyroben speciální technologií. Ta umožňuje snadné klouzání po ploše a využívání odrazů od mantinelů hrací plochy. Hrací figurky mají kovové provedení, které umožňuje výborně kontrolovat puk a provádět přesné a tvrdé střely. Na hřišti se v každém týmu pohybují tři útočníci, dva obránci a brankář. Každou figurku je možné ovládat samostatným táhlem – posouváním a rotací.

Táhlový hokej vznikl již někdy kolem roku 1930 ve Švédsku a Finsku. V té době samozřejmě nebylo možné užít plasty – první hrací plochy byly vyrobeny z plechu. Možnost využití plastů pro výrobu hracích ploch s sebou přinesla rozvoj táhlového hokeje. Zcela jinou hrou je původní česká desková hra šprtec.

Švédská firma Stiga začala vyrábět svůj táh-

lový hokej začátkem osmdesátých let. Díky jeho zdařilému provedení a také díky nadšení švédských hráčů se postupně rozšiřoval i do okolního světa. Po několika úpravách hrací plochy se dostal až k dnešní podobě, která zaručuje bezproblémový průběh zápasů. Velký celosvětový rozvoj stolního hokeje nastal až koncem devadesátých let. Hokej se rozšířil a výrazně prosadil například v Rusku a v Lotyšsku.

ČASG vznikla v roce 1993 a v současnosti sdružuje 290 členů v 16 klubech. Na území ČR pořádá každoročně Český pohár a mistrovství republiky. Podílí se rovněž na pořádání mezinárodních turnajů od roku 2001, kdy se zde konalo neoficiální mistrovství světa. Dále je hostitelem turnajů World Table Hockey Tour, které se konají v Plzni. ČASG zajišťuje reprezentaci ČR na mezinárodních turnajích i na MS a ME, z nichž čeští reprezentanti přivážejí pravidelně medaile. MS se koná každý lichý rok a počet účastnických zemí neustále roste – na posledním MS 2007 v Moskvě startovali zástupci 24 států!

ČASG patříla v roce 2005 spolu s dalšími čtrnácti národními asociacemi k zakládajícím členům Mezinárodní federace stolního hokeje (ITHF), která dnes sdružuje 17 členů.

-red-

Sdělení ● Ohlasy ● Zajímavosti

● TRENÉRKA – CVIČITELKA ROKU 2007 ●

Komise sportu žen Českého olympijského výboru vyzvala v loňském roce sportovní svazy, regionální a krajská sdružení ČSTV, aby do svých anket vyhledávaly sportovce roku 2007 zařadily také ocenění trenérek a cvičitelek, které aktivně působí ve sportu a tělovýchově. Řada sdružení na výzvu zareagovala.

Osobnosti nominované povětšinou z regionálních a krajských sdružení ČSTV, ale i z ČOS a ČASPV, byly pozvány předsedou olympijského výboru MUDr. Milanem Jiráskem do Prahy, kde se na jaře uskutečnila zdařilá akce. Na slavnostním společenském setkání, v důstojném prostředí Mramorového sálu Tyršova domu, za účasti představitelů Českého olympijského výboru, ČSTV, a řady osobností ze sportovního hnutí, byl přítomným trenérkám mimo jiné předán také pamětní list. Setkání by se mělo opakovat i v příštím roce, nezapomeňte proto na ženy trenérky a cvičitelky ve vašich letošních anketách.

-red-

● PŘEHLED VYBRANÝCH AKCÍ SPORTOVNÍCH SVAZŮ NA ŘÍJEN ●

1. 10. – 19. 10.	MS ve futsalu	Rio de Janeiro
3. 10. – 12. 10.	ME ve stolním tenise	Petrohrad
4. 10.	MČR družstev juniorů a juniorek v atletice	Praha
4. 10. – 5. 10.	MČR v rádiovém or. běhu – krátká trať	Rokycany
4. 10.	MČR tříčlenných štafet v extrémním závodě	Litovel
4. 10. – 5. 10.	MČR v moderní gymnastice	Bratislava
6. 10.	Tenisový turnaj žen – Kremlin Cup	Moskva
9. 10. – 14. 10.	ME v dálkovém plavání	Dubrovnik
10. 10. – 12. 10.	MČR ve sportovním aerobiku	Liberec
11. 10.	Polsko–ČR, kvalifikace MS ve fotbale	Chorzow
11. 10.	Baráž o účast na ME fotbalistů „21“	
11. 10. – 13. 10.	MS žen v zápase	Tokio
11. 10. – 30. 10.	Ánand–Kramnik, o titul mistra světa v šachu	
12. 10.	MS v silničním běhu	Rio de Janeiro
13. 10.	Tenisový turnaj ATP Masters	Madrid
15. 10.	ČR–Slovensko, kvalifikace MS ve fotbale	Teplice
15. 10.	Baráž o účast na ME fotbalistů „21“	
18. 10.	Letenský pohár v akrobatickém rock and rollu	Praha
20. 10. – 25. 10.	MS jednotlivců v kuželkách	Banja Luka
24. 10. – 26. 10.	MS v sálové cyklistice	Dornbin
25. 10.	ČP ve sportovní gymnastice - Vítkovice cup	Ostrava
25. 10.	ME v akrobatickém rock and rollu	Velika Gorica
27. 10.	Tenisový turnaj ATP Masters	Paříž
31. 10. – 2. 11.	ME v billiardu	Ústí nad Labem

Dokumenty ● Sběrka směrnic

● ZMĚNA ZÁKONA O SPORTU ●

Zákonem č. 274/2008 Sb., došlo ke změně zákona o podpoře sportu č. 115/2001 Sb. Zásadní změnou je ustanovení o povinnostech provozovatele sportovního zařízení. Vlastník sportovního zařízení je povinen vydat a zveřejnit návštěvní řád, ve kterém stanoví pravidla pro vstup a chování návštěvníků a osob vykonávajících pořadatelskou službu ve sportovním zařízení.

Provozovateli zařízení se ukládá povinnost zajistit bezpečnost osob a majetku ve svém zařízení. Sankce za nesplnění povinnosti je zákaz účasti návštěvníků až na dobu jednoho roku. Při porušení zákazu půjde o správní delikt a pokuta činí až 2 000 000,- Kč.

Upozorňuje se, že se jedná o obecně závazný právní předpis, který se vztahuje na všechny provozovatele sportovních zařízení s tím, že není rozhodující, na jaké sportovní úrovni se soutěž koná.

Úplné znění části první zákona č. 274/2008 Sb.

274

ZÁKON

ze dne 17. července 2008,

kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o Policii České republiky

Parlament se usnesl na tomto zákoně České republiky:

ČÁST PRVNÍ Změna zákona o podpoře sportu

Čl. I

V zákoně č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu, ve znění zákona č. 219/2005 Sb. a zákona č. 186/2006 Sb., se za § 7 vkládají nové § 7a až 7e, které včetně nadpisů a poznámky pod čarou č. 3 znějí:

„§ 7a Povinnosti provozovatele sportovního zařízení

(1) Vlastník sportovního zařízení (dále jen "vlastník") je povinen, je-li to nezbytné pro bezpečnost osob a majetku ve sportovním zařízení, vydat a zveřejnit návštěvní řád, ve kterém, podle místních podmínek, stanoví zejména pravidla pro vstup návštěvníků do sportovního zařízení a pravidla chování návštěvníků a osob bezpro-

středně vykonávajících pořadatelskou službu ve sportovním zařízení.

(2) Pokud je bezpečnost osob nebo majetku ve sportovním zařízení ohrožena závažným způsobem a přes veškerá opatření učiněná vlastníkem nedojde k obnovení pokojného stavu, je vlastník povinen přerušit nebo ukončit probíhající sportovní podnik a bez zbytečného odkladu požádat o spolupráci Policii České republiky.

(3) Pokud ve sportovním zařízení dojde k závažnému ohrožení bezpečnosti osob nebo majetku v důsledku toho, že vlastník neučinil veškerá opatření a pokojný stav je nucena obnovit Policie České republiky, náleží Policii České republiky náhrada vynaložených nákladů.

§ 7b Oprávnění Ministerstva vnitra

(1) Pokud vlastník závažným způsobem poruší povinnost podle § 7a, může Ministerstvo vnitra na základě oznámení obecního úřadu nebo z vlastního podnětu rozhodnout o tom, že konkrétní sportovní podnik se uskuteční bez účasti návštěvníků, a to až na dobu 1 roku.

(2) Na základě žádosti vlastníka může Ministerstvo vnitra rozhodnout o zkrácení doby podle odstavce 1, pokud vlastník prokáže, že přijal odpovídající opatření k zajištění bezpečnosti osob nebo majetku ve sportovním zařízení.

§ 7c Kontrola

(1) Ministerstvo vnitra vykonává kontrolu nad dodržováním podmínek stanovených v rozhodnutí vydaném podle § 7b.

(2) Obecní úřad vykonává v přenesené působnosti kontrolu nad dodržováním povinností vlastníka podle § 7a.

§ 7d Přestupky

(1) Fyzická osoba se jako vlastník dopustí přestupku tím, že

- a) v rozporu s § 7a odst. 1 nevydá návštěvní řád nebo jej nezveřejní,
- b) v případech uvedených v § 7a odst. 2 nepřeruší nebo neukončí probíhající sportovní podnik anebo bez zbytečného odkladu nepožádá o spolupráci Policií České republiky, nebo
- c) poruší rozhodnutí podle § 7b o tom, že konkrétní sportovní podnik se uskuteční bez účasti návštěvníků.

(2) Za přestupek podle odstavce 1 písm. a) lze uložit pokutu do 50 000 Kč, za přestupek podle odstavce 1 písm. b) pokutu do 500 000 Kč a za přestupek podle odstavce 1 písm. c) pokutu do 1 000 000 Kč.

§ 7e Správní delikty právnických a podnikajících fyzických osob

(1) Právnická nebo podnikající fyzická osoba se jako vlastník dopustí správního deliktu tím, že

- a) v rozporu s § 7a odst. 1 nevydá návštěvní řád nebo jej nezveřejní,
- b) v případech uvedených v § 7a odst. 2 nepřeruší nebo neukončí probíhající sportovní podnik anebo bez zbytečného odkladu nepožádá o spolupráci Policií České republiky, nebo

c) poruší rozhodnutí podle § 7b o tom, že konkrétní sportovní podnik se uskuteční bez účasti návštěvníků.

(2) Za správní delikt podle odstavce 1 písm. a) se uloží pokuta do 100 000 Kč, za správní delikt podle odstavce 1 písm. b) pokuta do 1 000 000 Kč a za správní delikt podle odstavce 1 písm. c) pokuta do 2 000 000 Kč.

§ 7f Společná ustanovení ke správním deliktům

(1) Právnická osoba za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránila.

(2) Při určení výměry pokuty právnické osobě se přihlídnou k

závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.

(3) Odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže správní orgán o něm nezahájil řízení do 1 roku ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 3 let ode dne, kdy byl spáchán.

(4) Správní delikty podle tohoto zákona v prvním stupni projednává obecní úřad.

(5) Na odpovědnost za jednání, k němuž došlo při podnikání fyzické osoby (§ 2 odst. 2 obchodního zákoníku) nebo v přímé souvislosti s ním, se vztahují ustanovení zákona o odpovědnosti a postihu právnické osoby.

(6) Pokuty vybírá a vymáhá orgán, který je uložil. Příjem z pokut je příjmem obce.

Čl. II Přechodné ustanovení

Vlastník sportovního zařízení je povinen vydat a zveřejnit návštěvní řád podle § 7a odst. 1 zákona č. 115/2001 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, a to nejpozději do 3 měsíců ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.

Účinnost tohoto zákona je od 1. 1. 2009.

Výkonný výbor ČSTV na své zářijové schůzi uložil předsedovi ČSTV zpracovat v hlavních ukazatelích reakci na mediální diskusi k financování sportu a adresovat ji předsedovi vlády Mirku Topolánkovi, ministrom školství, mládeže a tělovýchovy Ondřeji Liškovi a jeho náměstkovi Janu Kocourkovi. Text dopisu, který byl odeslán po uzávěrce tohoto čísla, uvádíme v plném znění.



PŘEDSEDA

ČESKÉHO SVAZU TĚLESNÉ VÝCHOVY

Ing. Vladimír SRB

V Praze dne 23. září 2008

Vážený pane předsedo vlády,

výkonný výbor Českého svazu tělesné výchovy na svém jednání vyslechl informaci o průběhu Her XXIX. Olympiády v Pekingu. Při té příležitosti se zabýval i otázkami financování tělesné výchovy a sportu, které byly uvedeny ve sdělovacích prostředcích, v některých případech i se sdělením, že jde o Váš názor, popřípadě stanovisko. Současně byla vzata na vědomí informace, že jste údajně zadal úkol prověřit financování tělovýchovy a sportu.

Český svaz tělesné výchovy sdružuje více jak 1,5 milionů sportovců, a kromě Českého střeleckého svazu i všechny sportovní svazy, jejichž sporty jsou na programu LOH. Kromě toho je ČSTV i příjemcem více než 2/3 dotací ze státního rozpočtu, které pak na základě rozhodnutí Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy ČR přeposílá těmto svazům. Dále je správcem prostředků na údržbu a provoz tělovýchovných a sportovních zařízení. Lze tedy předpokládat, že Český svaz tělesné výchovy má výrazný přehled o zdrojích i způsobu financování českého sportu. Navíc jako příjemce státních prostředků prochází kontrolami Nejvyššího kontrolního úřadu a jen pro zajímavost lze konstatovat, že poslední kontrola našla pouze tři drobná opomenutí, která neměla vliv na účelné a hospodárné čerpání státních prostředků.

Vzhledem k výše uvedenému si Vám dovoluujeme předložit následující informace. V úvodu je třeba říci, že tak činíme pouze z úrovně Českého svazu tělesné výchovy, takže do informace nezahrnujeme prostředky státního rozpočtu, které dostávají jiné sportovní organizace, než jsou naše sdružené subjekty a v rámci toho pouze ty informace, které jsou nám dostupné. Není rovněž uvedeno financování rezortních sportovních center.

Zcela samozřejmě musíme začít u prostředků na program státní reprezentace. Uvádíme zde pouze prostředky neinvestičního charakteru. Sdružené subjekty – sportovní svazy – obdržely v minulých letech následující prostředky:

Rok 2001	227,718.000,00 Kč	
Rok 2002	217,744.400,00 Kč	
Rok 2003	237,887.800,00 Kč	
Rok 2004	224,545.600,00 Kč	
Rok 2005	239,332.600,00 Kč	
Rok 2006	254,443.900,00 Kč	
Rok 2007	257,694.600,00 Kč	
Rok 2008	246,451.600,00 Kč	(předpoklad)

Z výše uvedených čísel je zřejmé, že příspěvek se pohybuje v intervalu 217,7 – 257,7 mil. Kč, přičemž vyšší hodnoty jsou dosahovány v posledních letech.

Je však třeba si položit otázku, zda tyto prostředky jsou, i vzhledem k inflaci, dostačující. Jen několik poznámek, ze kterých si lze udělat určitý úsudek:

- Oproti tvrzením ve sdělovacích prostředcích je třeba konstatovat, že z výše uvedených prostředků nejde ani jedna koruna na mzdy jakéhokoliv organizačního či administrativního pracovníka. Tyto prostředky mohou být využity maximálně na mzdu trenérů.
- Když prostředky mírně rostou (je otázka, zda rok 2008 není právě rokem přelomovým), tak je třeba konstatovat, že zcela jistě výrazněji rostou náklady na přípravu, a to zejména:
 - nárůstem energie v řádech až 30 % ročně,
 - navýšením DPH z 5 % na 9 % v oblasti ubytovacích služeb (sportovní svazy nejsou pro ten případ plátcí DPH),
 - nárůstem cen pohonných hmot, který lze vyčíslit meziročně až o 15 %,
 - nárůstem mezd.
- Tyto všechny argumenty uvedené v bodě 2) se svazů přímo dotýkají, neboť výrazně více stojí doprava, ubytování a stravování, stejně tak i nákup vybavení, apod.

Že prostředky skutečně nepostačují je zřejmé z dalších údajů, které poskytly jednotlivé sportovní svazy. Přičemž je nutné upozornit, že jde pouze o prostředky přímo účtované v daném svazu, neboť další prostředky jsou vynakládány svazy pomocí účelových obchodních organizací, apod.

<i>Svaz</i>	<i>Rok</i>	<i>Státní prostředky</i>	<i>Vlastní prostředky</i>
atletika	2006	18,911.900,00 Kč	2,363.000,00 Kč
atletika	2007	17,446.900,00 Kč	2,526.400,00 Kč
atletika	2008	16,318.300,00 Kč	více jak 300 tis. Kč
plavání	2006	9,372.600,00 Kč	1,368.200,00 Kč
plavání	2007	9,237.500,00 Kč	1,121.400,00 Kč
plavání	2008	7,815.600,00 Kč	2,860.000,00 Kč
basketbal	2006	13,588.400,00 Kč	1,725.500,00 Kč
basketbal	2007	10,801.100,00 Kč	3,372.600,00 Kč
basketbal	2008	7,600.000,00 Kč	min. 3,0 mil. Kč

Je nesporné, že státní sportovní reprezentace na nejvyšší úrovni nemůže vzniknout ze vzduchoprázdná, a že je třeba podpory i perspektivním sportovcům mladšího věku. Český svaz tělesné výchovy je příjemcem tří druhů podpor pro sportovní svazy, které jsou v následující výši:

<i>Rok</i>	<i>Sportovní talent</i>	<i>Sportovní centra mládeže</i>	<i>Sportovní třídy</i>
2001	66,650.000,00 Kč	137,775.200,00 Kč	44,228.000,00 Kč
2002	67,007.400,00 Kč	138,076.200,00 Kč	45,026.000,00 Kč
2003	67,810.600,00 Kč	146,071.800,00 Kč	47,360.000,00 Kč
2004	68,107.200,00 Kč	146,491.800,00 Kč	50,724.000,00 Kč
2005	66,766.000,00 Kč	148,084.000,00 Kč	52,118.000,00 Kč
2006	66,422.800,00 Kč	151,494.000,00 Kč	55,584.000,00 Kč
2007	68,600.900,00 Kč	153,631.300,00 Kč	59,624.000,00 Kč
2008	67,566.200,00 Kč	153,673.600,00 Kč	66,110.200,00 Kč

Z uvedených čísel je zřejmé, že pouze kategorie sportovní třídy narůstala reálným směrem. V ostatních kategoriích víceméně stagnovala, zejména u sportovních talentů. Není třeba zdůrazňovat, že pokud jde o nárůst nákladů, odpovídá údajům, uvedeným u státní reprezentace.

Ani v těchto kategoriích není přesný přehled o dalších vstupech, nicméně lze uvést jen některé příklady:

<i>Svaz</i>	<i>Rok</i>	<i>Kategorie</i>	<i>Státní prostředky</i>	<i>Vlastní prostředky</i>
plavání	2006	Talent	3,430.500,00 Kč	720.000,00 Kč
plavání	2007	Talent	3,275.200,00 Kč	1,370.300,00 Kč
plavání	2008	Talent	2,821.700,00 Kč	1,500.000,00 Kč
plavání	2006	SCM	5,820.000,00 Kč	1,546.200,00 Kč
plavání	2007	SCM	5,813.100,00 Kč	741.200,00 Kč
plavání	2008	SCM	5,763.000,00 Kč	1,300.000,00 Kč
plavání	2006	ST	3,768.000,00 Kč	1,019.700,00 Kč
plavání	2007	ST	3,960.000,00 Kč	664.700,00 Kč
plavání	2008	ST	4,369.400,00 Kč	1,458.000,00 Kč
cyklistika	2006	Talent	2,472.300,00 Kč	561.400,00 Kč
cyklistika	2007	Talent	2,719.700,00 Kč	312.700,00 Kč
cyklistika	2008	Talent	2,785.800,00 Kč	315.000,00 Kč
cyklistika	2006	SCM	7,000.000,00 Kč	2,730.900,00 Kč
cyklistika	2007	SCM	7,348.400,00 Kč	3,615.700,00 Kč
cyklistika	2008	SCM	7,635.000,00 Kč	4,050.000,00 Kč

Navíc v těchto kategoriích se výrazně angažují tělovýchovné jednoty a sportovní kluby.

Jak již bylo uvedeno, Český svaz tělesné výchovy je příjemcem státních prostředků, které následně rozděljuje, na provoz a údržbu tělovýchovných a sportovních zařízení. Je třeba uvést, že systém vlastnictví tělovýchovných zařízení je v České republice evropským unikátem, což je důsledkem cca 160 let staré tradice obrozenecké organizace SOKOL. Nikde jinde v Evropě není zaznamenáno, že více jak dvě třetiny tělovýchovných zařízení vlastní sportovní občanská sdružení.

Český svaz tělesné výchovy si nechal udělat odborný znalecký posudek, jakou hodnotu mají tato sportovní zařízení, jejichž účetní hodnota je uvedena v níže uvedené tabulce. V roce 1997 bylo konstatováno, že hodnota tohoto majetku je cca 42 miliard Kč, přičemž je zřejmé, že současná hodnota je ještě větší. Přitom jak je vidět z tabulky, pak hodnota účetní výrazně meziročně vzrůstá, tak jak se dostávají nová sportovní zařízení. Z tabulky je také patrné, že dlouhodobě se navyšují náklady na provoz a údržbu, přičemž státní dotace má setrvalý, pokud ne sestupný trend. Rok 2007 byl pouze výjimkou, a to v důsledku dotace, která byla přidělena mimo rámec rozpočtu MŠMT ČR (přímým rozhodnutím Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR). Naopak nás může těšit, že se navyšují dotace od obcí, nicméně tyto dotace v mnohých případech nejsou směřovány do tohoto segmentu činnosti. V uvedených údajích nejsou uvedeny mzdy, protože tyto nejsou samostatně sledovány. Nicméně do vyúčtování státní dotace na provoz a údržbu se mzdy nezapočítávají. Mzdy nejsou součástí státní dotace.

V tabulce jsou uvedeny hodnoty v tisících Kč :

- a) účetní hodnota zařízení
- b) náklady na údržbu a provoz v daném roce
- c) výše státní dotace procházející rozpočtem ČSTV
- d) dotace z obcí, popř. státní dotace mimo rámec ČSTV.

Rok	Hodnota majetku	Náklady na provoz	Dotace státní	Dotace ostatní ³⁾
2001	10,861.046	844.047	122.915	601.882
2002	11,152.230	1,076.895	119.595	735.266
2003	11,570.663	1,052.207	114.078	866.601
2004	12,123.823	1,223.852	114.000	987.655
2005	12,474.589	1,276.085	115.335	1,151.436
2006	13,159.924	1,502.073 ¹⁾	118.805	1,502.541
2007	13,690.457	1,355.535	217.993 ²⁾	1,430.994
2008			92.683	

- Pozn.: 1) výše nákladů ovlivněna odstraňováním následků povodní
 2) mimořádné navýšení dotace rozhodnutím PS PČR
 3) dotace obcí směřují nejen na krytí nákladů provozu, ale i na činnost mládeže příp. na zabezpečení účasti družstev v republikových soutěžích

Vážený pane předsedo vlády,

z výše uvedených čísel, která jsou pouze dílčím údajem z nepřeberného množství pohledů na jednotlivé činnosti sdružených subjektů Českého svazu tělesné výchovy i ČSTV vlastního je patrné, že právě tento subjekt disponuje největším počtem informací, což je situace naprosto logická, neboť jak již bylo uvedeno Český svaz tělesné výchovy sdružuje přes 1,5 milionů členů, tedy v podstatě jednu sedminu obyvatel České republiky a více jak polovinu všech sportovců.

Z tohoto důvodu se domníváme, že by bylo vhodné k těmto údajům při posuzování finančních toků do tělovýchovy a sportu přihlížet, případně pozvat zástupce ČSTV do pracovních komisí, kde by bylo možné informace detailně specifikovat.

V závěru vyslovuje výkonný výbor Českého svazu tělesné výchovy přesvědčení, že hodnocení tělovýchovy a sportu nebude pouze formální a pouze z pohledu, že čeští sportovci získali „pouze“ 6 medailí. Jen pro ilustraci přikládáme údaj z hodnocení účasti českých atletů na vrcholových událostech od roku 1991. Z celkových čísel je patrné, že Český atletický svaz neměl v letech 2001–2008 výrazně vyšší prostředky na přípravu státní reprezentace, nicméně dokázal pro Českou republiku získat v tomto osmiletém období 35 umístění mezi osmi nejlepšími v jednotlivých disciplínách, tedy přibližně 6 takových umístění každý příslušný rok. Kolika jiným subjektům se toto povede v jiných oborech činnosti. A přitom atletika získala letos „pouze“ jednu medaili.

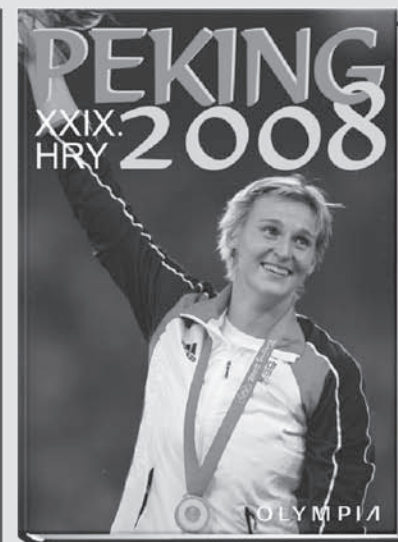
Vážený pan
Ing. Mirek Topolánek
 předseda vlády České republiky

Tipy na vánoční dárek

Dokumenty z největších sportovních událostí roku



Václav Tichý
EURO 2008 / XIII. ME v kopané
 Špičková přehlídka nejlepšího evropského fotbalu zachycená autorem, který je členem českého realizačního týmu a vidí až „do kuchyně“. Publikace bohatě vybavená exkluzivními snímky je oficiálním dokumentem ČMFS.
 144 s., formát 210x297 mm, cena váz. 449 Kč



Kolektiv autorů
PEKING 2008 / XXIX. HRY
 Vrcholná sportovní událost roku ve fotografiích a faktech, ochucená postřehy z olympijského dění i zákulisí, s odborným komentářem a kompletními výsledky. Již šestnáctý přehledný dokument v řadě z dílny Olympie.
 160 s., formát 220x300 mm, cena váz. 499 Kč

Knihy si s využitím 25% slevy můžete objednat (nebo zakoupit) v prodejním skladu Nakladatelství OLYMPIA, a. s., Vaníčková 2, blok D, 160 17 Praha 6-Strahov, tel./fax: 274 821 530, e-mail: olysklad@volny.cz
 Více informací najdete na www.iolympia.cz

Vydává Nakladatelství Olympia, a. s., ve spolupráci s VV ČSTV • <http://www.cstv.cz/tp.htm> • Adresa redakce: Zátokpova 100/2, 160 17 Praha 6, tel. 233 017 416, fax: 233 358 467 • Uzávěrka čísla 17. 9. 2008 • Redaktor: Vladimír Cívín • Distribuováno zdarma • Registrační číslo MK ČR E 4706 • Za správnost a věcný obsah článků odpovídají jednotliví autoři • ISSN 1212-1061