



ČSTV dělá tlustou čáru za minulostí, podalo žalobu na Aleše Hušáka

Valná hromada ČSTV v dubnu 2012 uložila novému vedení Českého svazu tělesné výchovy, aby analyzovalo jednání bývalého managementu a vyhodnotilo ze zjištěných skutečností trestně – právní zodpovědnost. Na základě zjištění, že při řízení společnosti se bývalý předseda představenstva a generální ředitel Aleš Hušák dopustil jednání, které bylo v rozporu s péčí řádného hospodáře, členové výkonného výboru schválili podání žaloby o náhradu škody a ušlého zisku právě na jeho osobu.

Český svaz tělesné výchovy tak v pátek 12. 4. 2013 u Městského soudu v Praze podal žalobu z titulu náhrady škody a náhrady ušlého zisku na Aleše Hušáka. Žalobu připravoval tým lidí, v čele s advokátem JUDr. Alešem Rozehnalem, přibližně rok, její tvorba si vyžádala nastudování stovek dokumentů a jejich analýzu, výsledkem je 144 stránkový dokument, který má několik tisíc stran příloh.

Částka **951.480.000,- Kč**, tedy téměř miliarda korun, která je předmětem žaloby není skutečnou škodou, která ČSTV vznikla. Celková výše dosahuje 2,149 miliardy. Aleš Hušák, coby předseda představenstva a generální ředitel v minulosti, před insolvencí dokonce tvrdil, že má společnost Sazka hodnotu alespoň 14 miliard korun, v tom případě by hodnota akcií ČSTV jako majoritního akcionáře (68,98%) dosahovala přibližně 9 miliard korun.

Dále žádá ČSTV dva miliony korun za poškození dobrého jména. Kromě možného vzniku škody jako důsledku porušení povinnosti JUDr. Hušáka jednat s péčí řádného hospodáře totiž v daném případě došlo i k bezprecedentnímu poškození dobré pověsti sportu v České republice obecně a dobré pověsti svazů – akcionářů společnosti SAZKA, a.s. zvláště.

Pokud by nedošlo k insolvenční společnosti SAZKA, prohlášení konkurzu na majetek a následně k prodeji podniku, získával by ČSTV na povinných odvodech částku ve výši stovek milionů ročně, přičemž dohromady v letech 2003 – 2010, tedy v průběhu 8 let, získal částku 3.290.872.658,- Kč. Tato částka je ušlým ziskem ČSTV.

Bývalý generální ředitel Aleš Hušák do poslední chvíle tvrdil, že SAZKA, a.s. je zdravá, ekonomicky silná a úpadek jí nehrozí, když ho jeho lidé upozorňovali na problémy, bagatelizoval skutečný stav a tím ovlivnil rozhodnutí a případně možné kroky vedoucí k záchraně společnosti ze strany akcionářů. Přestože byl upozorňován managementem SAZKA, a.s. na velká rizika kroků, které prováděl, rozhodoval o nich prakticky sám. Ani následně poté, kdy se ukázalo, že tyto kroky zásadním způsobem ohrožují fungování společnosti, neprovedl JUDr. Hušák odpovídající opatření k nápravě krizového stavu, která mu byla dokonce doporučována nejen ze strany managementu SAZKA, a.s., ale také spolupracujícími bankami a ratingovými společnostmi. Také v oblasti zbytných projektů a oblastí nesouvisejících s loterijní činností nepostupoval JUDr. Hušák hospodárně, když byly vydávány neefektivně vysoké částky na projekty a věci, které nebyly nezbytné pro fungování SAZKA, a.s. a v kritické době z ní naopak odčerpávaly potřebné finanční prostředky.

Podle názoru odborníků měly statutární orgány nejméně ve třech momentech rozvázat s Alešem Hušákem pracovní poměr. Představenstvo mělo jednat poprvé ve chvíli, kdy došlo ke komplikacím při výstavbě 02 arény, podruhé potom o několik let později, když Aleš Hušák nebyl schopen ze své pozice vyjednat bankovní financování, které by zajistilo peníze nutné na stabilitu provozu společnosti a potřeby ve chvíli, kdy nebyl schopen řešit již vyhrocenou situaci ve společnosti a došlo k prodeji pohledávek a následnému podání insolvenčního návrhu. Pracovní poměr Aleše Hušáka však musel ukončit až insolvenční správce JUDr. Josef Cupka. To jen potvrzuje názor správce, že představenstvo a dozorčí rada rovněž zodpovídá za pád společnosti a v podstatě není žádným překvapením, že kromě ČOV a Autoklubu ČR, se ostatní bývalí akcionáři k bývalému majoritnímu vlastníkovi nepřipojili.

Na základě podrobných právních analýz jednání managementu společnosti SAZKA v kritické období, v letech 2009 – 2011, které přivedlo monopolní loterijní společnost do insolvence, se vedení ČSTV rozhodlo rozšířit trestní oznámení, které bylo již podáno 23.11. 2012. Doplnění trestního oznámení viní Aleše Hušáka například z poškozování cizích práv, způsobení úpadku, zvýhodnění věřitele a v neposlední řadě především z úvěrového podvodu, který byl předmětem původního podání v listopadu loňského roku

JUDr. Aleš Hušák jako předseda představenstva měl povinnost postupovat při správě společnosti SAZKA, a.s. a při jednání jejím jménem s péčí řádného hospodáře dle ustanovení § 194 odst. 5 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoníku a jeho povinnosti byla tedy i povinnost pravdivě a úplně informovat akcionáře o hospodářské situaci společnosti tak, aby tito akcionáři mohli na valných hromadách případně reagovat na jednotlivé vzniklé situace v ekonomickém „životě“ společnosti SAZKA, a.s. Jeho prohlášení a jednání ovšem nenaskládaly, že se společnost nachází v kritické situaci. Dlouhodobě

dezinterpretoval data a obelhával tak statutární orgány, akcionáře i veřejnost. Některé názorné citace z projevů Aleše Hušáka tuto skutečnost jen potvrzují.

15. řádná valná hromada ČSTV konané dne 5. dubna 2003

„...Chci Vám jenom říci, že tržby z nabíjení jsou v tuto chvíli v podstatě stejně velké, jako z vlastní loterní činnosti a neustále rostou nahoru. Počítáme, že v letošním roce dosáhnou tržby jenom z nabíjení cca 7,5 mld. Kč, totéž, zhruba kolem 8 mld. Kč počítáme na loterní činnosti. Je tam samozřejmě úplně jiná marže, daleko menší, ale je to obrovská služba. A pro Vaši představu: Máme zjištěno pomocí výzkumů, že 30 % z lidí, kteří si přišli „nabít“, si zároveň vsadilo, resp. jsou to hráči, kteří u nás předtím nikdy nesázeli. Je to tedy velmi zajímavé...“

Zmiňovaná tržba 7,5 mld. Kč (jako úhrn celých „nabíjených“ částek) není tržbou společnosti SAZKA, a.s., ale tržbou operátorů realizovanou prostřednictvím terminálů společnosti SAZKA, a.s. jako zprostředkovatele. Skutečné tržby společnosti SAZKA, a.s. z této činnosti se tak pohybovaly v řádech mnohem nižších, u dobíjení mobilních telefonů vždy v řádech stovek milionů Kč ročně a zisk se pohyboval v řádu maximálně několika desítek milionů, případně i jednotek milionů Kč ročně. Později, zhruba v období let 2008 a 2009 se při poskytování služby dobíjení mobilních telefonů dostala společnost SAZKA, a.s. dokonce do ztráty. Rizikovost celé investice spočívala především v nízké marži společnosti SAZKA, a.s., v důsledku čehož muselo docházet k vysokému počtu dobití (případně k dobití vysokých částek), aby byly pokryty alespoň nejnnutnější režijní náklady.

16. řádná valná hromada ČSTV konaná dne 2. dubna 2004

„... Pak se říkalo, že neupíšeme obligace. Tvrdím – upsali jsme je...“

V daném okamžiku konání valné hromady však ještě dluhopisy upsány nebyly, tj. jednalo se o nepravdivé tvrzení JUDr. Aleše Hušáka. Stalo se tak 7. květnu 2004

17. řádná valná hromada ČSTV konané dne 9. dubna 2005

„...Pokud jde o výhled, který máme před sebou, chci Vám říci, že projekt Starport se rozvíjí poměrně dobře. Myslím si, že budeme umět z něj dostat peníze, které potřebujeme...“

Projekt STARPORT byl prakticky od počátku ve ztrátě, v dané době bylo připojeno zhruba 330 ks terminálů, zatímco zbytek z nakoupených a prostřednictvím leasingů splácených 2.000 ks terminálů bez jakékoliv generovaného zisku se ztrátou ležel ladem. S ohledem na dané skutečnosti bylo nebo muselo být JUDr. Aleši Hušákovi známo, že projekt STARPORT, v nejbližší době nebude generovat žádný zisk. Celková ztráta za celou dobu provozování projektu dosáhla v roce 2010 částky zhruba 460.000.000,- Kč. V žádném z let provozu projektu STARPORT nebylo dosaženo zisku, po celou dobu byl provoz

systemu ztrátový. Po prohlášení konkursu byl provoz systému STARPORT insolvenčním správcem JUDr. Josefem Cupkou ukončen jako provozně nevýhodný a zatěžující majetkovou podstatu společnosti SAZKA, a.s.

„... Souhlasím s panem předsedou v tom, že bychom potřebovali dodělat Malou Arenu, ale protože stát nám na ni nedá, tak budeme muset samozřejmě někde ty peníze najít jiné. Ale myslím si, že Malou Arenu v nejbližším roce a půl dokončíme. A myslím si, že ona bude velmi významným zařízením pro nás pro všechny...“

Malá Aréna přitom nebyla dosud dokončena. Společnost SAZKA, a.s. už v době tohoto prohlášení neměla finanční prostředky na dokončení Malé Arény. Naopak následně v důsledku prodražení výstavby Sazka Arény muselo dojít v následujícím roce k druhé emisi dluhopisů.

18. řádná valná hromada ČSTV konaná dne 22. dubna 2006

„... Miliarda korun, kterou pravidelně akcionářům odvádíme, jsme pro sportovní a tělovýchovné prostředí vytvořili i v roce 2005. S tím nikdo nic nenadělá. Ta miliarda tam vznikla a ta miliarda tam skutečně byla. Ovšem v důsledku novely zákona o dani z přidané hodnoty ji pan ředitel Prádler, těch zhruba 25 %, o kterých mluvíme – ono je to malinko méně, je to zhruba 22 % - jestli si pamatují dobře, 10. ledna neodvedl na účty sportovního prostředí, ale odvedl na účet berního úřadu neboli finančního úřadu na Praze 9... Parlament rozhodl, že DPH, bude sportovnímu prostředí vrácena... Úředník na Ministerstvu financí říká. Nevrátím...“

Společnost SAZKA, a.s. již na konci roku 2005 a na začátku roku 2006 měla problémy v cash-flow, v důsledku čehož docházelo k nižšímu odesílání zálohy na výtěžek akcionářům. Toto snížení odvodů bylo významnější než pouze z hlediska dopadu daně z přidané hodnoty. Zbytek výtěžku byl akcionářům doplacen teprve následně až v srpnu 2006, tedy po získání finančních prostředků z druhé emise dluhopisů. Shora uvedené tvrzení i ohledně daně z přidané hodnoty pouze sloužilo ke krytí jiných problémů společnosti SAZKA, a.s.

„...Na druhé straně celkové výnosy SAZKA překročily v roce 2005 9,34 mld. Kč, čistý zisk dosáhl 1,55 mld. Kč a výtěžek téměř 1,3 mld. Kč. Meziročně to představuje růst výnosů o více než 10 %, zisku po zdanění téměř o 18 % a výtěžku na veřejné účely téměř o 16,5 % ...“

Hušák sice uvádí čísla, která prokazují úspěšnost hospodářského roku 2005 ze strany společnosti SAZKA, a.s., už ale neříká, že i přesto není možné hradit akcionářům miliardu na výtěžku ročně a dále splácet i výstavbu Sazka Arény. Neřekl ani to, že z onoho rekordního výtěžku je potřeba více než polovinu zaslat na splátku dluhopisů a že společnost SAZKA, a.s. již nemá žádné volné finanční zdroje, kterými by výpadek ve výtěžku na činnost akcionářům hradila.

„...Provozní výsledky Arény, mluvím-li o provozu, je černá nula, pohybují se mírně kolem černé nuly. Pokud jde o účetní výsledky, tam je samozřejmě ztráta. Jestliže SAZKA

Arena stála tolik, kolik stála, tak ty odpisy jsou tak velké, že prostě je nedokáže nikdo vydělat. Temelín je také ztrátový, přestože vydělává spoustu peněz...”

Provozní výsledky společnost BESTSPORT, která tehdy provozovala Sazka arenu sice byly kladné, či kolem černé nuly, avšak nedařilo se společnosti BESTSPORT vytvářet dostatečné zdroje na to, aby mohla splácet směnečný program či jakékoliv další větší investiční výdaje související s Arénou. Ačkoli byla SAZKA Aréna, poměrně programově zaplněna, nedařilo se jí dosahovat dostatečného provozního zisku. Tyto skutečnosti byly způsobeny tím, že se nedařilo pronajmout dostatečný počet sky-boxů, výnos z prodeje pamětních cihliček byl takřka marginální apod.

ČSTV by podáním žaloby a doplnění trestního oznámení rádo udělalo konečnou tečku a tlustou čáru za minulostí a věnovalo se především právě probíhající transformaci organizace, na jejímž konci má být ČSTV s novým názvem jako plně funkční servisní organizace pro SK, TJ a svazy v rámci Českého olympijského výboru. Dnes je to organizace, která jde naprosto odlišnou cestou, než tomu bylo v dobách Sazky, nyní není placená ze státních zdrojů, ale žije z vlastních zdrojů, částečně potom z dotací a v budoucnu by se na financování měli podílet i někteří velcí partneři. Cílem nového vedení ČSTV je dostat sport opět mezi širokou veřejnost a zajistit tak nejen daleko zdravější společnost, která když bude sportovat, bude v lepší kondici, ale vytvořit tak i sociální a společenské prostředí dětem a mladistvým jako alternativu aktivit, které ohrožují jejich vývoj jako jsou pouliční party, od nichž už není daleko k alkoholu a drogám. Průzkumy potvrzují, že děti, které jsou od útlého věku vedeny ke sportovnímu životu, jsou v případě setkání s omamnými a psychotropními látkami psychicky daleko odolnější a málokdy sklouznou k jejich užívání.

Transformace ČSTV a všechny kroky s tím spojené, včetně změny stanov, které je potřeba v rámci nového nastavení v českém sportovním prostředí sladit s nově přijatými stanovami Českého olympijského výboru a kompletního rebrandingu společnosti, bude složitá a potrvá několik měsíců. Zvláště v roce, kdy se sportovci připravují na ZOH v Soči. Současné změny v ČSTV i ČOV se dají označit za počátek nové éry českého sportu, která bude přínosem nejen pro sportovní prostředí, ale pro celou společnost.

Lenka Angelika Tichá, tisková mluvčí
Kontakt: + 420 602 231 674, ticha@cstv.cz

PŘÍLOHY:

*Výsledky hospodaření SAZKA – údaje které jsou k dispozici vyplývají v roce 2010 z výroční zprávy SAZKA, a.s. a za rok 2012 z roční účetní uzávěrky SAZKA, sázková kancelář, a.s.

*Vybrané náklady SAZKA, a.s., především v krizovém období let 2009 až 2011

*Přehled jednání činěných jménem společnosti SAZKA, a.s., v souvislosti s nimiž byl dán podnět orgánům činným v trestním řízení k prověření podezření ze spáchání trestného činu

*Kopie akcií spol. SAZKA, a.s. vlastněných ČSTV

Některé náklady společnosti SAZKA, a.s., především v krizovém období let 2009 až 2011

A. Výdaje mimo loterijní činnosti, zatěžující cash-flow společnosti SAZKA, a.s.

Prostřednictvím společnosti Agro Tera, a.s., dceřinné společnosti SAZKA, a.s., nabývala firma pozemky u dálnice D5 poblíž Rudné u Prahy o rozloze v řádech milionů m², jejichž hodnota se pohybovala v řádech stamilionů Kč (základní kapitál společnosti tvořil částku 355.120.000,- Kč). Tyto pozemky SAZKA, a.s. získávala údajně za účelem vyprojektování loterijního či sázkové centra, popřípadě alternativně developerského projektu logistického nebo obchodního centra.

Další pozemky v okolí Trutnova nabývala společnost SAZKA, a.s. prostřednictvím svojí další dceřinné společnosti ARKADIA, a.s. Rozlohou se jednalo o pozemky o velikosti cca 130 ha v hodnotě opět v řádech stamilionů Kč (základní kapitál společnosti tvořil částku 431.500.000,- Kč). Účel skupování pozemků byl obdobný jako výše u společnosti Agro Tera, a.s.

Je třeba zmínit, že za celou dobu se společnosti SAZKA, a.s. nikdy nepodařilo skoupit všechny pozemky do uceleného celku tak, aby mohlo dojít k realizaci zamýšlených projektů. Držení pozemků nepřinášelo společnosti SAZKA, a.s. žádný provozní zisk, naopak byly vynakládány nemalé provozní náklady na jejich udržování.

Společnost SAZKA, a.s. vlastnila též zámek a přilehlé pozemky a budovy v obci Rabštejn nad Střelou, přičemž pořizovací cena objektu včetně investic s ním souvisejících byla 63.145.481,-Kč. Společnost SAZKA, a.s. každoročně investovala nemalé částky na obnovu a rekonstrukci předmětných nemovitostí, a to vše v době, kdy se společnost SAZKA, a.s. dostala do tíživé finanční situace v souvislosti s výstavbou SAZKA Arény.

Vedle zakoupení zámku došlo též k pořízení vily v obci Nouzov, přičemž cena této transakce dosáhla zhruba částky 14.000.000,- Kč.

B. Ztrátové projekty společnosti SAZKA, a.s.

Společnost SAZKA, a.s. od roku 2004 v pilotním provozu a od roku 2005 v ostrém provozu spustila centrální loterijní systém s interaktivními video-loterijními terminály, nazvaný STARPORT. Tržby v systému STARPORT sice pravidelně značně rostly, avšak celý systém se s ohledem na vysoké režijní náklady po celou dobu provozu pohyboval ve značné ztrátě, přičemž v roce 2007 tato ztráta dosáhla částky 99.000.000,- Kč, v roce 2008 dosáhla ztráta částky cca 87.000.000,- Kč a v roce 2009 přesahovala ztráta částku 105.000.000,- Kč. Za celou dobu provozování systému STARPORT dosáhla ztráta v úhrnu výše cca 458.000.000,- Kč, přičemž v této ztrátě není započítán povinný odvod na veřejně prospěšné účely, který musel být v důsledku provozování tohoto systému odveden.

Vysoké režijní náklady byly způsobené především skutečností, že v začátcích projektu STARPORT v roce 2004, resp. 2005 bylo pořízeno jednorázově celkem 2.000 ks IVT terminálů, přičemž teprve v roce 2008 jich bylo instalovaných a zprovozněných

1.000 ks. Leasingové splátky však bylo třeba platit i za terminály, které nebyly provozované a nepřinášely tedy žádný zisk.

Přehled skutečných výsledků hospodaření SAZKA týkající se projektu STARPORT

Rok	Výnosy	Náklady	Hospodářský výsledek
2004	3.579	8.322	-4.743
2005	21.347	43.537	-22.190
2006	121.640	171.745	-50.105
2007	193.280	293.097	-99.817
2008	269.089	356.095	-87.006
2009	233.102	338.457	-105.355
2010	187.899	285.801	-97.912
Celkem	1.029.936	1.497.054	- 467.128

C. Náklady, které SAZKA, a.s. označila ve svém plánu úsporných opatření pro rok 2010, a které bylo možné okamžitě snížit

Mzdové a jiné náklady u managementu společnosti, který čítal cca 36 lidí, dosahovaly ročně částek v rozmezí 120.000.000,- Kč až 180.000.000,- Kč. Celkové mzdové náklady poté dosahovaly při zhruba 450 zaměstnancích částek průměrně mezi 450.000.000,- Kč až 500.000.000,- Kč ročně, tj. průměrně přes 100.000,- Kč na zaměstnance. Uvedená čísla nezahrnují další benefity, které členům představenstva náležely, jako byly zlaté platební karty, vozy, letenky, oblečení (100.000,- resp. 50.000,- Kč ročně na osobu) atd.

I přes postupnou digitalizaci a elektronizaci jednotlivých činností společnosti SAZKA, a.s. docházelo stále k pravidelnému navyšování počtu pracovníků.

Mzda a odměny, požitky a benefity žalovaného se přitom podílely na mzdových nákladech nemalou měrou:

Hrubá mzda Aleše Hušáka v letech 2004 - 2010:

2004	34.950.622,- Kč
2005	47.142.714,- Kč
2006	46.485.253,- Kč
2007	46.862.417,- Kč
2008	47.403.062,- Kč
2009	42.748.370,- Kč
2010	50.501.341,- Kč
2011 /část roku/	5.255.117,- Kč

V roce 2009 byla společností SAZKA, a.s. na reklamní, marketingovou a jinou propagační činnost vynaložena částka cca 428.000.000,- Kč, přičemž sama společnost SAZKA a.s. ve svém úsporném plánu pro rok 2010 naznačila, že na těchto nákladech by bylo možné ušetřit ročně částku 117.000.000,- Kč.

Jako další nadbytečné náklady lze označit náklady na cestovné a na ošacení, resp. reprezentaci, které v roce 2009 dosáhly částky cca 21.000.000,- Kč, resp. cca 16.000.000,- Kč. Například jen náklady na pronájem privátního letadla činily v letech 2006 – 2010 téměř 42 miliónů korun. Cesty zástupců SAZKA, a.s. na poslední 4 olympiády stály společnost přes 70 miliónů korun.

D. Další zbytečné náklady

V neposlední řadě pořídila společnost SAZKA, a.s. umělecká díla, jejichž účetní hodnota se pohybovala přes 30.000.000,- Kč.

Dále je třeba zmínit i nákup vozidel v celkové hodnotě cca 26.000.000,- Kč, přičemž se zčásti jednalo o luxusní modely jako Bentley Continental, AUDI A8, Hummer apod. Za tyto vozy Sazka zaplatila 26.591.008,- Kč. Dalších 15.197.352,- Kč pak platila roční nájem za další vozový park, který využívala v rámci operativního leasing.

Jako další zbytečnou investici lze uvést vinařství KOLBY a.s., které nijak nesouvisí s předmětem podnikání společnosti SAZKA, a.s.. Jen pro zajímavost je možné uvést, že v průběhu let 2004 až 2010 docházelo průběžně ke zvyšování základního kapitálu společnosti KOLBY a.s., a to vždy peněžitými vklady akcionáře. K tomuto zvyšování docházelo především z důvodu skupování okolních pozemků vinic a z důvodu přestavby vinařství a krytí počátečních provozních ztrát.

Přehled jednání činěných jménem společnosti SAZKA, a.s., v souvislosti s nimiž byl dán podnět orgánům činným v trestním řízení k prověření podezření ze spáchání trestného činu

Na základě důkladné analýzy vybraných jednání jménem společnosti SAZKA, a.s., jakož i s nimi souvisejících listin a jiného důkazního materiálu dospěl Český svaz tělesné výchovy k podezření, že by předmětným jednáním mohl být spáchán trestný čin, potažmo více trestných činů. V tomto smyslu pak byl učiněn podnět příslušným orgánům činným v trestním řízení, aby tyto – jako jediné oprávněné učinit v dané věci autoritativní závěr – jednotlivá podezření vyvrátily či potvrdily.

Níže je uvedena základní charakteristika předmětných jednání jménem společnosti SAZKA, a.s., jakož i specifikace trestného činu, jehož spáchání se jednotlivá podezření týkají.

Pro úplnost je nutno konstatovat, že dlouholetým předsedou představenstva a generálním ředitelem společnosti SAZKA, a.s. byl JUDr. Aleš Hušák (médií vždy prezentován jako „šéf SAZKY“), který na společnost fakticky vykonával rozhodující vliv a byl odpovědný především za ekonomickou stránku řízení celé společnosti.

1. Úvěrový podvod

Kdo při sjednávání úvěrové smlouvy nebo při čerpání úvěru uvede nepravdivé nebo hrubě zkreslené údaje nebo podstatné údaje zamlčí... nebo Kdo bez souhlasu věřitele, v nikoli malém rozsahu, použije prostředky získané účelovým úvěrem na jiný než určený účel...

- SAZKA, a.s. byla dle uzavřených smluv o úvěru povinna informovat úvěrující banky o své finanční a hospodářské situaci
- **úvěrující banky o problémech v cash-flow a dalších finančních problémech společnosti SAZKA, a.s. nebyly informovány, nebo byly informovány nepravdivě, resp. hrubě zkresleně, či se značným zpožděním**
- při čerpání úvěrů **nebyl dodržen jejich sjednaný účel**, neboť byly (přinejmenším zčásti) použity k úhradě jiných závazků SAZKA, a.s. a nikoli na financování běžné provozní činnosti či oběžných prostředků (loterijní činnost), jak bylo sjednáno
- úvěrujícím bankám vznikla **škoda velkého rozsahu** (nejméně 5 mil. Kč) v podobě nevymahatelných, resp. nevymožitelných pohledávek za společností SAZKA, a.s.

2. Poškození cizích práv

Kdo jinému způsobí vážnou újmu na právech tím, že uvede někoho v omyl nebo využije něčího omylu...

- statutární orgán společnosti je obecně ze zákona **povinen pravdivě a úplně informovat akcionáře o hospodářské situaci společnosti**

- JUDr. Aleš Hušák zejména na valných hromadách ČSTV **prezentoval** vždy **pouze vybrané informace**, problematické body buď nezmiňoval s různými zástupnými odůvodněními, proč je nelze sdělit (konkurenční boj, dluhopisová dokumentace či jiné dohody atd.), nebo uváděl hrubě zkrácené údaje
- **akcionáři společnosti SAZKA, a.s. byli dlouhodobě (po dobu několika let) systematicky uváděni v omyl ohledně skutečného stavu** fungování společnosti SAZKA, a.s. – **akcionáři neměli k dispozici všechny rozhodující informace**, aby mohli včas a efektivně reagovat (např. změnou managementu) na zhoršující se finanční situaci společnosti SAZKA, a.s.
- vznikla **škoda velkého rozsahu** (nejméně 5 mil. Kč) v podobě devalvace hodnoty akcií společnosti SAZKA, a.s.

3. Způsobení úpadku

*Kdo, byť i z hrubé nedbalosti, si **přivodí úpadek** tím, že **a)** činí vydání hrubě nepřiměřená svým majetkovým poměrům, **b)** spravuje svůj majetek způsobem, který neodpovídá zákonem mu uloženým nebo smluvně převzatým povinnostem nebo je s nimi v hrubém nepoměru, **c)** užívá poskytnutý úvěr rozporu nebo hrubém nepoměru s jeho účelem, **d)** poskytuje ze svého majetku půjčky nebo úvěry jiným osobám, ač to je v hrubém nepoměru k jeho majetkovým poměrům, **e)** učiní nad rámec obvyklého podnikatelského rizika obchod nebo operaci, která nenáleží k jeho pravidelné podnikatelské činnosti nebo je v hrubém nepoměru k jeho majetkovým poměrům...*

JUDr. Aleš Hušák jako předseda představenstva jménem společnosti SAZKA, a.s.:

- **činil či strpěl hrubě nepřiměřená vydání** (především výstavba Sazka Arény, ale i další – mzdy a odměny, náklady na ošacení, reklamu, poradenství, služební vozidla, umělecká díla, nemovitosti atd.);
- **majetek společnosti SAZKA, a.s. spravoval způsobem neodpovídajícím zákonu**, tj. nikoli s péčí řádného hospodáře (např. nedostatečná organizace projektu STARPORT aj.);
- **inicioval či strpěl užití poskytnutých úvěrů v rozporu s jejich účelem** nebo v hrubém nepoměru s jejich účelem (viz výše výklad ke zvlášť závažnému zločinu úvěrového podvodu);
- **inicioval či strpěl poskytování úvěrů a půjček z majetku společnosti SAZKA, a.s., ačkoliv to bylo v hrubém nepoměru k jejím majetkovým schopnostem a poměrům** (úvěr a avaly směnek společnosti BESTSPORT na splácení závazků v souvislosti s výstavbou Sazka Arény);
- **inicioval či strpěl realizaci obchodů a operací nad rámec běžného podnikatelského rizika, které nenáležely k pravidelné podnikatelské činnosti společnosti SAZKA, a.s.** (především výstavba Sazka Arény),

přičemž veškeré tyto úkony měly ve svém úhrnu za následek **finanční kolaps** a následně i **úpadek společnosti SAZKA, a.s.**

4. Zvýhodnění věřitele

*Kdo jako **dlužník**, který je v úpadku, zmaří, byť i jen částečně, uspokojení svého věřitele zvýhodněním jiného věřitele, a způsobí tím na cizím majetku škodu nikoli malou* (tzn. nejméně 25.000,- Kč)...

- **společnost SAZKA, a.s. přijala v lednu 2011** (tedy v době, kdy již byla prokazatelně v úpadku) **půjčku ve výši 300.000.000,- Kč** oproti směnce, přičemž **tyto finanční prostředky byly použity na splacení vydaných dluhopisů, nikoliv na poměrné uspokojení všech splatných závazků**
- **na přelomu let 2010 a 2011** (tedy opět v době, kdy již byla společnost SAZKA, a.s. prokazatelně v úpadku) byla **vyplacena záloha na mimořádnou odměnu JUDr. Aleši Hušákovi**, a to ve výši téměř **14.000.000,- Kč**, právní titul takovéto odměny není zřejmý
- vznikla **škoda velkého rozsahu** (nejméně 5 mil. Kč), a to v různých výších napříč věřitelským spektrem společnosti SAZKA, a.s.